

מכרז פומבי דו שלבי מס' 18/2025

למתן שירותי נתר"ה לפרויקט הקמת בית הספר לרפואה וכיכר הכניסה ע"ש הרטה ושמואל (פול) עמיר באוניברסיטת חיפה-
מסמך תשובות לשאלות הבהרה מס' 1

להלן מענה לשאלות הבהרה שנתקבלו למכרז זה וכן שינויים שחלו במסמכי המכרז. מובהר כי כל סעיף שלא תוקן ו/או שונה במפורש במסגרת מסמך זה יישאר ללא שינוי בכתוב במסמכי המכרז. **על המציע לצרף למסמכי ההצעה למכרז הודעה זו כשהיא חתומה ע"י המציע** (חתימת בעל זכות החתימה בחברה + חותמת החברה).

לתשומת לב המציעים!

המועד האחרון להגשת הצעות נדחה לתאריך 11/06/2025 בשעה: 12:00
למען הסר ספק אין שינוי בתוקף ערבות ההצעה.

במסגרת הליך ההבהרות בוצעו שינויים ותיקונים מהותיים במכרז וביניהם:

- שינוי בנוסח ערבות ההצעה.
- שינויים בהגדרות, בתנאי הסף וניקוד האיכות.
- תיקונים לנוסח ההסכם.

על מנת להימנע מאי בהירות ו/או סתירות בין המסמכים, מפורסמת חוברת מכרז חדשה ומתוקנת בסימון עקוב אחר שינויים המציגה את התיקונים שנעשו במסמך הבהרות זה אשר מחליפה את החוברת הקודמת **ובאה במקומה - לרבות כל התצהירים המצורפים אליה כנספחים.**

על המציעים להתעלם מנוסח המכרז הקודם כפי שפורסם ולהוריד את חוברת המכרז החדשה מאתר המכרזים בקובץ ששמו "חוברת מכרז חדשה לאחר הבהרות מס' 1". הגשת יש להקפיד על הגשת ההצעה תיעשה על גבי קובץ זה בלבד.

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

מס"ד	פרק	מס' סעיף	מס' עמוד	פירוט השאלה	תשובה
1.	מסמך א'	2	4	מעבר לתיאור בסעיף זה לגבי פרויקט כיכר הכניסה לא ניתנו נתונים או מסמכים רלבנטיים נוספים כגון שטח הכיכר, תכולה, הדמיות . בנוסף, לא ברור, האם האדריכל שצוין בחוזה יתכן את שני הפרויקטים. במידה ולא – נא הבהירו מי האדריכל שיתכנן את פרויקט כיכר הכניסה.	למסמכי המכרז צורף התכנון הקונספטואלי הראשוני שנעשה על ידי האדריכל, ועל פי הצפוי כעת מימדי הכיכר יהיו כ – 35 מטר על כ – 90 מטר. בשלב זה אין פרטים נוספים ביחס לכיכר הכניסה, הדמיותיה ותכולות העבודה הכלולות בה. כל אלה ייקבעו בהמשך במסגרת עבודת האדריכל והמתכננים וכנגזרת מהתקציב הפרויקטאלי שייקבע. הנחת המוצא לצורך הגשת ההצעות צריכה להיות שהיקף עלות הביצוע הן של מבנה בית הספר לרפואה והן של כיכר הכניסה הינו כ- 130 מלש"ח. סכום זה נגזר מהתקציב העומד לרשות האוניברסיטה ובהתאם מובהר כי בשל היות הפרויקט DESIGN TO BUDGET, התכנון שייעשה יותאם לתקציב הקיים. לגבי זהות האדריכל, ראו סעיף 2 להסכם המצורף כמסמך ג' תחת הגדרת המונח "אדריכל". יובהר כי נכון למועד פרסום המכרז ההתקשרות עם האדריכל טרם הושלמה. המציעים מופנים לסעיף שיתווסף לחוזה כמפורט <u>בסעיף מס' 104 בטבלה להלן</u> בעניין זהות האדריכל והיותם של תוצרי העבודה מטעמו <u>בשפה האנגלית</u>.
2.	מסמך א'	2- הגדרת "מעבדה"	4	מבוקש לתקן את ההגדרה של המונח "מעבדה" כך שתכלול גם מעבדת אלקטרוניקה ו/או חדר דטה סנטר	<u>להלן תיקון להגדרת המונח "מעבדה" בסעיף 2 למכרז (הגדרות):</u> ההגדרה הקיימת תימחק ובמקומה תבוא ההגדרה להלן:

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה.

					"מבנה, חלל או אזור בתוך מבנה קיים אשר בנייתו ו/או המתקנים שבו ו/או המערכות שבו הותאמו לביצוע דגימות ו/או בדיקות ו/או אנליזות ו/או סינתזות ו/או ניסויים ו/או מחקר ופיתוח ו/או הדרכה ו/או לימוד והוראה ו/או תהליכי ייצור תוך שימוש בחומרים מסוכנים, וכן, בתנאי בקרה מיוחדים ו/או באמצעות מכשור מיוחד לרבות מעבדה ביולוגית, מעבדה כימית, מעבדה פיסיקלית, חדר נקי, חדר ניתוח או חדר אשפוז בבית חולים, מעבדה לייצור תרופות או לייצור התקנים רפואיים או לייצור Electronic Integrated Circuits"
3.	מסמך א'	הגדרות -2 "פרויקט בינוי"	5	נבקש להבהיר כי לצורך הגדרת "פרויקט בינוי" ייכללו גם פרויקטים מסוג Data Center.	המציעים מופנים להגדרת המונח "פרויקט בינוי" בסעיף 2 למכרז, הגדרות. ככל שאותו Data Center עונה להגדרה זו, הוא ממילא ייחשב כ"פרויקט בינוי".
4.	מסמך א'	הגדרות -2 "פרויקט בינוי"	5	נבקש להרחיב את ההגדרה כך שתכלול גם מבנה משרדים הכולל מעבדה	ראו מענה לשאלה 3 לעיל. ככלל, מבנה משרדים הכולל מעבדה עשוי להיחשב כ"פרויקט בינוי" אם הוא עומד ביתר תנאי ההגדרה של המונח.
5.	מסמך א'	הגדרות -2 "פרויקט בינוי"	5	נודה לאישורכם כי פרויקט בינוי יחשב גם מבנה או מקבץ מבנים, בהם בוצעו שינויים / שיפוצים / עבודות התאמה, המחייבות היתר בניה.	הבקשה נדחת בכל הנוגע לשיפוצים ו/או שינויים ו/או עבודות התאמה. יחד עם זאת בעקבות שאלה זו ושאלות נוספות בהמשך המסמך, <u>להגדרת המונח "פרויקט בינוי" בסעיף 2 למכרז יתווסף בסיפא כדלקמן:</u> " להסרת ספק יובהר כדלקמן: (א) אם שטח בינוי חדש שהתווסף למבנה קיים או למקבץ של מבנים – במסגרת עבודות שיפוץ או התאמה – עולה במצטבר על 500 מ"ר ומתקיימים בו יתר התנאים בהגדרת המונח "פרויקט בינוי", אזי אותו שטח כשלעצמו יוכל להיחשב כ"פרויקט בינוי". (ב) מבנה שבו מתקיימים התנאים בהגדרה הנ"ל ייחשב ככזה אף אם הינו חלק מפרויקט תשתית (כגון: מנהרה או גשר)".

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

6.	2- הגדרת פרוייקטים	כללי	נודה לאישורכם כי פרויקטים להקמה של תחנות רכבת ייחשבו כפרוייקטי בינוי לצורך עמידה בתנאי הסף וקבלת ציון האיכות	ראו מענה לשאלה 3 לעיל. בכלל, פרויקט להקמת תחנות רכבת עשוי להיחשב כ"פרויקט בינוי" אם הוא עומד ביתר תנאי ההגדרה של המונח. בנוסף, ראו מענה לשאלה 5 לעיל בקשר להבהרה שהתווספה ביחס למונח "פרויקט בינוי". המציעים מופנים לשינויים ביתר תנאי המכרז כמפורט בחוברת המסמך החדשה.	
7.	2- הגדרת "מוסד להשכלה גבוהה"	5	נודה לאישורכם כי מוסד להשכלה גבוהה יחשב גם מוסד מחקר ממשלתי בו קיימות מעבדות מחקר ופיתוח	<u>להלן תיקון לסעיף 4.6.4 לתנאי הסף וסעיף 1 בטבלת ניקוד האיכות בסעיף 9.2 למכרז:</u> לאחר המילים "או מפעל" יירשם "או מוסד מחקר".	
8.	2- הגדרות מסמך א'	5	לחברתינו ניסיון עשיר בהם ניתנו שירותים נשוא המכרז, בין היתר מבנים של אלפי מ"ר (מעל 30,000 מ"ר למבנה) המבוצעים בשיטת השכירות המותאמת. נודה לאישורכם כי ניהול הפרויקט מטעם המזמין, יחשב פרויקט נתר"ה	למען הסר ספק מובהר כי המונח "שירותי נתר"ה" מתאר את השירותים <u>שהזוכה במכרז</u> יידרש לספק לאוניברסיטה. לשם עמידה בתנאי הסף ו/או לשם צבירת ניקוד איכות, יש להציג פרויקטים שבהם המציע סיפק שירותי "ניהול תכנון ופיקוח על ביצוע" כהגדרת מונח <u>זה</u> בסעיף 2. לפיכך, ככל ששירותי הניהול בפרויקט השכירות המותאמת כללו שירותי ניהול תכנון ופיקוח על ביצוע כהגדרתם בסעיף 2, ניתן להציג את הפרויקט לצורך עמידה בתנאי הסף / ניקוד האיכות.	

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

9.	מסמך א'	2- הגדרות	5	נודה לאישורכם כי פרויקטים המבוצעים במסגרת מינהלת בתחום הבינוי הינם פרויקט נתר"ה	ראו מענה לשאלה 8 לעיל.
10.	מסמך א'	2- הגדרות	5	נודה לאישורכם כי פרויקט בקרה על מנה פרויקט הינו פרויקט נתר"ה	ראו מענה לשאלה 8 לעיל.
11.	מסמך א'	2- הגדרת "מעבדה"	5	נודה לאישורכם כי שדה תעופה בו מתבצעים תהליכים מורכבים של בקרה על הכבודה במערכות שינוע ובדיקה מורכבות על הכבודה נחשב כמעבדה. מובהר כי הכוונה היא על ביצוע תהליכים הכרוכים בבדיקות כימיות / ביולוגיות כחלק מתהליכי הביטחון והבטיחות שמבוצעים כחלק משרשת תהליכים מורכבת וסדורה המבוססת על כמות גדולה מאוד של תחנות בדיקה	המציעים מופנים לתיקון המונח "מעבדה" כאמור במענה לשאלה 2 לעיל.
12.	מסמך א'	3.6.1	6	מבקשים לדעת מיהו האדריכל שנשכר ע"י האוניברסיטה.	ראו מענה לשאלה מס' 1 לעיל.
13.	מסמך א'	3.6.4	6	לעניין ההגדרה כי 2 הפרויקטים ינוהלו ויתוכננו כנפרדים, מבוקש להבהיר האם כוונת המזמין לבצע את הפרויקטים במקביל בהיבטי לו"ז או בלו"ז מאוחר יותר	בכוונת האוניברסיטה לתכנן ולבצע את הפרויקטים במקביל, תוך ניהול תקציבי נפרד. יחד עם זאת, האוניברסיטה שומרת על זכותה לבצע שינויים בלוחות הזמנים כאמור בסעיף 7.2 להסכם המצורף כמסמך ג' ויתר הוראותיו.
14.	מסמך א'	3.6.4	6	נא הבהירו האם יהיה פיצול היתרים בין שני הפרויקטים? האם יבוצעו יתוכננו/יבוצעו במקביל?	אסטרטגית ההיתרים תוצע ע"י חברת הניהול שתזכה במכרז, כחלק מה – PEP שיוגש על ידה בהתאם לסעיף 2 לנספח ג'1- תכולת השירותים.

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

15.	מסמך א'	3.8.1	7	האם ערך הביצוע של 130 מלש"ח הינו רק למבנה הפקולטה או גם לכיכר הכניסה? הרי מצוין שמדובר בשני פרויקטים שונים בין היתר בהיבט התקציב. מבוקש לראות את האופן בו חושב אומדן הפרויקטים, יצוין כי באופן כללי נראה שהערכת עלות הפרויקט כולל הצטיידות נמוכה מהמקובל.	ראו מענה לשאלה מס' 1 לעיל.
16.	מסמך א'	3.8.1	7	נא הבהירו האם ההיקף המשוער שצוין בסעיף (130 מלש"ח) הינו ההיקף המשוער לשני הפרויקטים (פרויקט בית הספר ופרויקט כיכר הכניסה) יחד? בכל מקרה, נבקש לדעת מה ההיקף המשוער לכל אחד מהפרויקטים.	ראו מענה לשאלה מס' 1 לעיל.
17.	מסמך א'	4.5- תנאי סף	8	גובה האיתנות הפיננסית של 50 מלש"ח אינו סביר לחברות ניהול ופיקוח, מבקשים להקטינה ל3 מלש"ח – האם מתאפשר?	הבקשה מתקבלת חלקית. <u>להלן נוסחו החדש של סעיף 4.5 לתנאי הסף (איתנות פיננסית) המחליף את הקודם:</u> "למציע מחזור כספי שנתי בסך של 18 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ) בשנה לפחות, בכל אחת מהשנים 2021,2022,2023." נוסח אישור רואה החשבון המתוקן (נספח ב'6) מופיע בחוברת המכרז החדשה.
18.	מסמך א'	4.5- תנאי סף	8	המחזור הכספי השנתי המבוקש הינו גבוה באופן שאיננו סביר לחברת ניהול פרויקט ונראה שמתאים יותר לקבלן	ראו מענה לשאלה 17 לעיל.

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

				מבצע. נבקש לקחת בחשבון את עניין המלחמה וההשפעה שלה על ענף הבניה. נבקש לשנות את הדרישה למחזור כספי ממוצע של 19 מש"ח שנתי לתקופה של 3 השנים האחרונות. מבקשים להבהיר שחברתנו מנהלת בפרויקטים גדולים משמעותית מפרויקט זה ולא נדרשה להציג מחזור כספי גבוה כל כך
19.	מסמך א'	4.5- תנאי סף	8	מבוקש למחוק את הדרישה להצגת אישור רואה חשבון ביחס לדוחות כספיים לשנת 2024 מאחר והמציע, כחברה פרטית, טרם אישרה את הדוחות הכספיים לשנה זו. מבוקש בנוסף, לתקן בהתאם את נוסח אישורי רואה החשבון שיש להגיש
20.	מסמך א'	4.6- תנאי סף	8	נבקש להבהיר מה נדרש להיכלל באופן מצטבר בכל פרויקט שיוצג. על פי הכתוב בסעיף זה, לא ברור.
21.	מסמך א'	4.6.1- תנאי סף	8	נבקש לשקול את הפחתת דרישת ערך הביצוע הקבלני בפרויקט שבו בוצע ניהול תכנון כוללני, מ-100 מיליון ש"ח לסכום מופחת של 90 מיליון ש"ח
הבקשה אינה ברורה, סעיפים 4.6.1 ו- 4.6.2 צריכים להתקיים בשלושת הפרויקטים. יתר הדרישות יכולות להתקיים רק בפרויקט אחד מבין השלושה. הבקשה מתקבלת באופן חלקי הן לתנאי הסף והן לניקוד האיכות כמפורט להלן. בעקבות שאלה זו ושאלות נוספות כמפורט בהמשך המסמך בעניין תנאי הסף בסעיף 4.6, להלן מספר תיקונים: <u>להלן מונח שיתווסף לסעיף 2 במכרז (הגדרות):</u> "חברה קשורה" - חברת בת שהינה בבעלות מלאה (100%) של המציע או חברת אם שהמציע הוא בבעלותה המלאה (100%).				

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

<u>להלן תיקונים לתנאי הסף בסעיף 4.6 למכרז:</u> סעיף 4.6: לאחר המילה "המציע" יירשם "או חברה קשורה למציע". סעיף 4.6.1: במקום 100 מלש"ח יירשם 75 מלש"ח. סעיף 4.6.2: במקום 2019 יירשם 2015. סעיף 4.6.4 לאחר המילה "או מפעל" יירשם "או מוסד מחקר". סעיף 4.6.5 לאחר המילים "שהועסקו על ידי המציע" יירשם "או על ידי חברה קשורה למציע". בנוסף, בס"ק (ב) לאחר המילה "המציע" יירשם "או חברה קשורה למציע שימשו". <u>הפחתת ערך הביצוע הקבלני הנדרש מ- 100 מלש"ח ל- 75 מלש"ח תחול גם ביחס לסעיפים 4.8.4 (מנהל הפרויקט) ו- 4.9.4 (מנהל התכנון), וכן, בסעיף מס' 1 לטבלת ניקוד האיכות בסעיף 9.2 למכרז (פרויקטי בינוי נוספים).</u> תצהירים מתוקנים צורפו לחוברת המכרז החדשה. <u>הבהרה:</u> המקומות בהם ניתן להסתמך על חברה קשורה הם <u>אך ורק</u> אלה שנרשמו במפורש במסמך הבהרות זה ובחוברת המכרז המתוקנת. בכל מקום אחר בו הדבר לא הותר במפורש, התנאים והדרישות צריכים להתקיים <u>במציע עצמו</u>.					
--	--	--	--	--	--

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

22.	מסמך 'א'	4.6.1- תנאי סף	8	לגבי תנאי סף – האם ניתן שפריקט 1 מעל 100 מש"ח ? ועוד 3 פרויקטים מתחת בין 50-100 מש"ח?	ראו מענה לשאלה 21 לעיל.
23.	מסמך 'א'	4.6.1- תנאי סף	8	נודה לאישורכם כי מכלול העבודות במסגרת מגה פרויקט בפריסה רחבה, ייחשב כפרויקט אחד	ראו מענה לשאלה 5 לעיל.
24.	מסמך 'א'	4.6.1- תנאי סף	8	נבקש לאפשר להציג פרויקט אחד, מבין שלושת הפרויקטים, שערך הביצוע שלו הינו 100 מש"ח לכל הפחות ושני פרויקטים נוספים בערך ביצוע של 75 מש"ח לכל הפחות	ראו מענה לשאלה 21 לעיל.
25.	מסמך 'א'	4.6.2- תנאי סף	8	נבקש לאפשר הצגת פרויקטים שהסתיימו במהלך 10 השנים האחרונות, ולא להגביל לפרויקטים שהסתיימו לאחר ה-01.01.2019 בלבד	ראו מענה לשאלה 21 לעיל.
26.	מסמך 'א'	4.6.2- תנאי הסף	8	פרויקטים של מבני ציבור בסדר הגודל של פרויקט זה, נמשכים בדרך כלל מרגע היזום ועד למסירה כשש עד שמונה שנים ובפרויקטים מורכבים נמשכים לעיתים עד כ-10 שנים. כמו כן נבקש לקחת מחשבון כי בחמש השנים האחרונות היתה מגפת הקורונה והמלחמה ושני אירועים אלו השפיעו באופן משמעותי על התמשכות פרויקטים ומסירתם. לאור כך נבקש לאשר הצגת פרויקטים שהסתיימו ב-10 השנים האחרונות.	ראו מענה לשאלה 21 לעיל.

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

27.			4.6.2- תנאי הסף	8	חברתינו מנהלת כיום מס' פרויקטים הנמצאים בשלבי סיום אך מסירתם התעכבה בשל השפעות המלחמה. מסירת פרויקטים עלו צפויה בשנה הקרובה. נבקש לאפשר הצגת פרויקטים שאחוז הביצוע שלהם עבר 75% מכלל הביצוע ושצפויים להימסר במהלך השנה הקרובה. נוכל להציג את אישור מזמין העבודה לעמידה בתנאים אלו	הבקשה לאשר הצגת פרויקט שביצעו טרם הושלם נדחית. ראו מענה לשאלה 21 לעיל בעניין הרחבת התקופה בה הושלמו הפרויקטים.
28.	מסמך א'	4.6.2- תנאי סף	8	מבוקש להכיר בפרויקטים שמועד השלמתם החל מ1/1/2016.	ראו מענה לשאלה 21 לעיל	
29.	מסמך א'	4.6.2- תנאי סף	8	נודה לאישורכם כי מכלול העבודות במבנים שהושלמו במסגרת מגה פרויקט המבוצע במספר מבנים, יחשב לצורך עמידה בתנאי סף זה	ראו מענה לשאלה 5 לעיל.	
30.	מסמך א'	4.6.4- תנאי סף	8	האם ניתן להציג במסגרת סעיף 4.6.4 לתנאי הסף המקצועיים ניסיון של מנה"פ שיוצג במסגרת המכרז, שביצע פרויקט שלא במסגרת עבודתו אצל המציע	תשומת לב המציעים מופנית לכך שהניסיון בתנאי הסף בסעיף 4.6.4 אינו מתייחס למנהל הפרויקט המוצע (פרסונאלית) אלא לישות המשפטית של המציע עצמו .	
31.	מסמך א'	4.6.4- תנאי סף	8	נודה לאישורכם כי לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף, לפחות אחד מבין המבנים במגה הפרויקט רחב הוא בשימוש המוגדר.	ראו מענה לשאלה 5 לעיל. יובהר כי לצורך עמידה בתנאי הסף או קבלת ניקוד איכות, ה"מעבדה" הנדרשת צריכה להיות חלק מפרויקט הבינוי המוצג.	

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה.

32.	מסמך א'	תנאי סף -4.6.5	8	נבקש להבהיר כי ניתן להציג ניסיון בניהול תכנון כוללני גם בפרויקטי תשתיות, ולא רק בפרויקטי בינוי, וזאת מבלי שתהיה חשיבות להיקף הכספי של הפרויקט אלא לאיכות וניסיון נרכש	הבקשה נדחית. יחד עם זאת, המציעים מופנים למענה לשאלה 5 לעיל בעניין הגדרת המונח "פרויקט בינוי" ולמענה לשאלה 21 לעיל בעניין התיקונים לתנאי הסף בסעיף 4.6.
33.	מסמך א'	תנאי סף -4.7	9	נבקש להוריד את הדרישה ל3 מהנדסים המועסקים על ידי המציע, האם אפשרי?	<u>להלן תיקון לסעיף 4.7 לתנאי הסף:</u> במקום "חמישה (5) מנהלי פרויקטים" יירשם "שלושה (3) מנהלי פרויקטים". תצהירים מתוקנים צורפו לחוברת המכרז החדשה.
34.	מסמך א'	תנאי סף - 4.8.1	9	לאור העובדה כי לצורך פרויקט זה נדרש מנהל פרויקט מנוסה, בהיקף משרה מלאה, יועץ שלא נמצא בהכרח זמין ונדרש להיערך בהתאם. נודה לאישורכם כי ניתן להציג מנהל פרויקט איתו יש למציע התקשרות אד הוק בהתייחס למכרז זה ובו התחייבות חתומה לביצוע השירותים על ידי מנהל הפרויקט לאורך כל תקופת ההתקשרות בין האוניברסיטה למציע, במידה והמציע יזכה במכרז. מכאן, שמנהל הפרויקט המוצע לא יכול להציג ניסיון מקצועי אצל המציע בשלוש השנים שקדמו למועד פרסום המכרז.	הבקשה למתן אפשרות להסתמך על התקשרות עם מנהל הפרויקט אד הוק לטובת הפרויקט מושא המכרז- נדחית. למנהל הפרויקט חשיבות קריטית כאיש מפתח בפרויקט. תשומת לב המציעים מופנית כי מנגנון דומה למבוקש נקבע מראש במסמכי המכרז ביחס לקונסטרוקטור המוצע, תנאי סף סעיף 4.10 למכרז.
35.	מסמך א'	תנאי סף -4.8.1	9	נודה לאישורכם כי ניתן להציג מנהל פרויקט המועסק אצל המציע, אך אינו מועסק אצל המציע 3 שנים, אך ניסיונו של היועץ הינו למעלה מ- 10 שנים.	הבקשה מתקבלת באופן חלקי. בעקבותיה ובעקבות שאלות נוספות ביחס למנהל הפרויקט בהמשך המסמך, <u>להלן תיקון לתנאי הסף בסעיף 4.8 למכרז (מנהל הפרויקט):</u>

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

מכאן, שמנהל הפרויקט המוצע לא יכול להציג ניסיון מקצועי אצל המציע בשלוש השנים שקדמו למועד פרסום המכרז.				
בסעיף 4.8.1 : לאחר המילים "מועסק על ידי המציע" יירשם "או על ידי חברה קשורה למציע". בנוסף, במקום "3 שנים" יירשם "3 חודשים". בסעיף 4.8.4: במקום "שלושה פרויקטי בינוי" יירשם "שני פרויקטי בינוי". בנוסף, הערך הקבילני של הפרויקטים יהיה 75 מלש"ח במקום 100 מלש"ח. תצהירים מתוקנים צורפו לחוברת המכרז החדשה.				
נודה לאישורכם כי ניתן להציג מנהל פרויקט המועסק בחברה קשורה של המציע	9	-4.8.1 תנאי סף	מסמך א'	.36
הבקשה ביחס להצגת ניסיון ו/או נתונים של חברה קשורה (כמוגדר במענה לשאלה 21 לעיל) מתקבלת ביחס <u>למספר סעיפים במכרז</u> כמפורט להלן: <u>בתנאי הסף בסעיף 4.6 (ראו מענה לשאלה 21 לעיל), בניקוד האיכות (ראו מענה לשאלה 58 להלן), וכן, ביחס למנהלי הפרויקט, התכנון והבקרה (סעיפים 4.8.1, 4.9.1, 4.11.1), כמפורט להלן ביחס לכל אחד מהם.</u> הבהרה: האפשרות להסתמך על נתונים ביחס לחברה קשורה תתאפשר בכפוף לכך שתנאי הניסיון הדרושים לשם עמידה בתנאי סף או צבירת ניקוד איכות, התקיימו בשעה שהחברה האחרת כבר הייתה חברה קשורה למציע. תצהירים מתוקנים צורפו לחוברת המכרז החדשה.				

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

37.	מסמך א'	4.8.4- תנאי סף	9	בהתייחס לדרישה המפורטת בסעיף 4.8.4 להצגת ניסיון במתן שירותי ניהול תכנון ופיקוח על ביצוע בשלושה פרויקטי בינוי, אשר ערך הביצוע הקבלני של כל אחד מהם היה 100 מיליון ₪ לפחות והושלמו במהלך 10 השנים האחרונות – נבקש להבהיר כי פרויקטים בהיקפים כספיים כאלה הם פרויקטים מורכבים ומתמשכים, אשר מטבעם נמשכים לעיתים למעלה מעשור. לאור זאת, נבקש לשקול הפחתה במספר הפרויקטים הנדרש ולהסתפק בהצגת ניסיון בשני (2) פרויקטים בלבד העומדים ביתר התנאים שנקבעו.	ראו מענה לשאלה 35 לעיל בעניין תיקון תנאי הסף בסעיף 4.8 (מנהל הפרויקט).
38.	מסמך א'	4.9.1- תנאי סף	9	נודה לאישורכם כי ניתן להציג מנהל תכנון המועסק אצל המציע, אך אינו מועסק אצל המציע 3 שנים, אך ניסיונו של היועץ הינו למעלה מ- 10 שנים . מכאן, שמנהל הפרויקט המוצע לא יכול להציג ניסיון מקצועי אצל המציע בשלוש השנים שקדמו למועד פרסום המכרז.	הבקשה מתקבלת באופן חלקי. בעקבותיה ובעקבות שאלות נוספות ביחס למנהל התכנון בהמשך המסמך, להלן תיקון לתנאי הסף בסעיף 4.9 למכרז (מנהל התכנון): בסעיף 4.9.1 : לאחר המילים "מועסק על ידי המציע" יירשם "או על ידי חברה קשורה למציע". במקום "3 שנים" יירשם "3 חודשים". בסעיף 4.9.2: יתווסף בסיפא: " <u>או</u> אדריכל רשום בפנקס המהנדסים והאדריכלים". בסעיף 4.9.4: המילים "ופיקוח על הביצוע" יימחקו ובמקומן יירשם "(לרבות פיקוח עליון)".

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

				במקום "שלושה פרויקטי בינוי" יירשם "שני פרויקטי בינוי" והערך הקבלני של הפרויקטים יהיה 75 מלש"ח במקום 100 מלש"ח. תצהירים מתוקנים צורפו לחוברת המכרז החדשה.
39.	מסמך א'	4.9.1- תנאי סף	9	הבקשה למתן אפשרות להסתמך על התקשרות עם מנהל התכנון אד הוק לטובת הפרויקט מושא המכרז- נדחית. למנהל התכנון חשיבות קריטית כאיש מפתח בפרויקט. תשומת לב המציעים מופנית כי מנגנון דומה למבוקש נקבע מראש במסמכי המכרז ביחס לקונסטרוקטור המוצע, תנאי סף סעיף 4.10 למכרז. נודה לאישורכם כי ניתן להציג מנהל תכנון איתו יש למציע התקשרות אד הוק בהתייחס למכרז זה ובו התחייבות חתומה לביצוע השירותים על ידי מנהל התכנון לאורך כל תקופת ההתקשרות בין האוניברסיטה למציע, במידה והמציע יזכה במכרז. מכאן, שמנהל הפרויקט המוצע לא יכול להציג ניסיון מקצועי אצל המציע בשלוש השנים שקדמו למועד פרסום המכרז.
40.	מסמך א'	4.9.1- תנאי סף	9	ראו מענה לשאלה 38 לעיל בעניין תיקון תנאי הסף בסעיף 4.9 (מנהל התכנון). נודה לאישורכם כי ניתן להציג מנהל תכנון המועסק בחברה קשורה של המציע
41.	מסמך א'	4.9.1- תנאי סף	9	ראו מענה לשאלה 38 לעיל בעניין תיקון תנאי הסף בסעיף 4.9 (מנהל התכנון). מבוקש למחוק.
42.	מסמך א'	4.9.2- תנאי סף	9	ראו מענה לשאלה 38 לעיל בעניין תיקון תנאי הסף בסעיף 4.9 (מנהל התכנון). מבוקש לתקן את הסעיף כך שניתן יהא להציג גם אדריכל רשום

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה.

43.	מסמך א'	4.9.4- תנאי סף	9	בהתייחס לדרישה המפורטת בסעיף 4.9.4 להצגת ניסיון במתן שירותי ניהול תכנון ופיקוח על ביצוע בשלושה פרויקטי בינוי, אשר ערך הביצוע הקבלני של כל אחד מהם היה 100 מיליון ₪ לפחות והושלמו במהלך 10 השנים האחרונות – נבקש להבהיר כי פרויקטים בהיקפים כספיים כאלה הם פרויקטים מורכבים ומתמשכים, אשר מטבעם נמשכים לעיתים למעלה מעשור. לאור זאת, נבקש לשקול הפחתה במספר הפרויקטים הנדרש ולהסתפק בהצגת ניסיון בשני (2) פרויקטים בלבד העומדים ביתר התנאים שנקבעו.	ראו מענה לשאלה 38 לעיל בעניין תיקון תנאי הסף בסעיף 4.9 (מנהל התכנון).
44.	מסמך א'	4.9.5- תנאי סף	9	נבקש לאפשר הצגת פרויקט לצורך עמידה בתנאי זה, שטרם הסתיים בו הביצוע	מובהר כי בתנאי בסעיף 4.9.5 אין דרישה שהפרויקט בו נצבר הניסיון הינו פרויקט שביצעו "הושלם".
45.	מסמך א'	4.9.3 4.9.4 4.9.5 תנאי סף	9	מבוקש למחוק את הדרישה לניסיון בפיקוח על הביצוע. סעיף זה עוסק במנהלי תכנון שבמקרים רבים מתמחים בניהול תכנון ולא בביצוע. מה גם שבשלב הביצוע, המציע הזוכה יידרש להציג מנהל הקמה שיש לו ניסיון בפיקוח על הביצוע ולכן לא ברור מדוע זה נדרש גם ממנהל התכנון.	ראו מענה לשאלה 38 לעיל בעניין תיקון תנאי הסף בסעיף 4.9 (מנהל התכנון).

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה.

46. מסמך א' תנאי סף -4.11 10 1. נבקש לאפשר כי לצורך עמידה בדרישה, ניתן יהיה להציע גם הנדסאי תעשייה וניהול בעל ניסיון של מעל 15 שנים בניהול בקרה בפרויקטי בינוי רלוונטיים. לחלופין, 2. נבקש להבהיר כי ניתן להציע מנהל בקרה שהינו קבלן משנה, אשר יעמוד בדרישות הניסיון וההשכלה הרלוונטיות.	בעקבות שאלה זו ושאלות נוספות ביחס למנהל הבקרה בהמשך המסמך, להלן תיקון לתנאי הסף בסעיף 4.11 למכרז (מנהל הבקרה): בסעיף 4.11.1 : לאחר המילים "מועסק על ידי המציע" יירשם "או על ידי חברה קשורה למציע". במקום "3 שנים" יירשם "3 חודשים". בסעיף 4.11.2 לאחר המילה "המל"ג" יירשם "או הנדסאי תעשייה וניהול בעל תעודת הסמכה ממוסד המוכר על ידי המה"ט". הבקשה למתן אפשרות להסתמך על התקשרות עם מנהל הבקרה אד הוק לטובת הפרויקט מושא המכרז- נדחית. למנהל הבקרה חשיבות קריטית כאיש מפתח בפרויקט. תשומת לב המציעים מופנית כי מנגנון דומה למבוקש נקבע מראש במסמכי המכרז ביחס לקונסטרוקטור המוצע, תנאי סף סעיף 4.10 למכרז.
47. מסמך א' תנאי סף -4.11 10 נודה לאישורכם כי ניתן להציג מנהל בקרה איתו יש למציע התקשרות אד הוק בהתייחס למכרז זה ובו התחייבות חתומה לביצוע השירותים על ידי מנהל הבקרה לאורך כל תקופת ההתקשרות בין האוניברסיטה למציע, במידה והמציע יזכה במכרז. שמנהל הפרויקט המוצע לא יכול להציג ניסיון מקצועי אצל המציע בשלוש השנים שקדמו למועד פרסום המכרז.	ראו מענה לשאלה 46 לעיל בעניין תיקון תנאי הסף בסעיף 4.11 (מנהל הבקרה).
48. מסמך א' תנאי סף -4.11 10 נודה לאישורכם כי ניתן להציג מנהל בקרה המועסק אצל המציע, אך אינו מועסק אצל המציע 3 שנים, אך ניסיונו של היועץ הינו למעלה מ- 10 שנים .	ראו מענה לשאלה 46 לעיל בעניין תיקון תנאי הסף בסעיף 4.11 (מנהל הבקרה).

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

				מכאן, שמנהל הבקרה המוצע לא יכול להציג ניסיון מקצועי אצל המציע בשלוש השנים שקדמו למועד פרסום המכרז	
49.	מסמך א'	4.11- תנאי סף	10	נודה לאישורכם כי ניתן להציג מנהל בקרה המועסק בחברה קשורה של המציע	ראו מענה לשאלה 46 לעיל בעניין תיקון תנאי הסף בסעיף 4.11 (מנהל הבקרה).
50.	מסמך א'	4.11	10	מבוקש להבהיר את תכולת התפקיד של מנהל הבקרה והניסיון הנדרש ממנו.	הניסיון הנדרש מאת מנהל הבקרה מפורט בסעיף 4.11.3 למכרז. מנהל הבקרה הינו הגורם הבכיר האחראי על בקורות הפרויקט, לרבות בקרת תקציב, בקרת תכולה, בקרת לוחות זמנים, בקרת איכות, בקרת מסמכים ועוד.
51.	מסמך א'	9 + 4 תנאי הסף+ קריטריונים לבחירת הזוכה	כללי	נודה לאישורכם לייחוס ניסיון של חברות קשורות במציע לניסיונו של המציע לצורך עמידה בתנאי הסף וקבלת ציון האיכות	ראו מענה לשאלה 36 לעיל בעניין חברה קשורה.
52.	מסמך א'	5.1	10	מציע נדרש לצרף להצעתו ערבות הצעה, שהוצאה על ידי בנק ישראלי. כך הדבר גם לגבי ערבות ביצוע בסעיף 11 עמ' 19 + נספח ג' 10. נבקש לאפשר גם ערבות הצעה/ביצוע שהוצאה על ידי חברת ביטוח ישראלית המורשית להנפיק ערבויות על פי דין, ולהתאים	<u>הבקשה לאפשר הגשת ערבות הצעה על ידי חברת ביטוח מתקבלת.</u> <u>להלן תיקון בנוסח נספח ב'2 (ערבות הצעה) ונספחים ג'10 ו-11 (ערבות ביצוע ובדק):</u> במקום "חותמת הבנק" יירשם "חותמת הבנק או חברת הביטוח".

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

<u>להלן תיקון לסעיף 5.1 למכרז (ערבות הצעה):</u> - המילה "בנקאית" תימחק. - לאחר המילים "כל דין ורישיון" יירשם "או לחלופין על ידי חברת ביטוח לה סניף פעיל בישראל המורשית להנפיק ערבויות על פי כל דין ורישיון". <u>להלן תיקון לסעיף 8.7 למכרז (ס"ק 4 בטבלה):</u> במקום "בנקאית" יירשם "הצעה". <u>להלן תיקון לסעיף 11.1 למכרז:</u> במקום "בנקאית" יירשם "ביצוע".	בהתאמה את נספח ב' 2 + נספח ג' 10.				
הבקשה נדחית. יצוין כי אין המדובר בהסכם לניהול פרויקט בלבד ותכולתו רחבה יותר באופן משמעותי, כמפורט במסמכי המכרז.	בהתייחס לדרישה לצירוף ערבות בנקאית מקורית בסך של 250,000 ₪ נבקש לשקול הפחתת סכום ערבות ההצעה לסך של 50,000 ₪ בלבד. זאת, נוכח העובדה שבמכרזים דומים בתחום ניהול הפרויקטים, ככלל, לא נדרשת ערבות הצעה כלל, ואם נדרשת – מדובר לרוב בסכומים נמוכים בהרבה, בהתאמה לאופי השירות (ניהול ולא ביצוע קבלני בפועל) ולאופי החברות המתמודדות.	10	-5.1 ערבות הצעה	מסמך א'	.53
הבקשה נדחית.	גובה הערבות מכרז של 250,000 ₪ הנו גבוה ביותר – האם ניתן להפחית זאת?	10	-5.1 ערבות הצעה	מסמך א'	.54

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה.

הבקשה נדחית. יוער כי החישוב המספרי כפי שהוצג בשאלה נראה שגוי.	מבוקש להפחית את סכום הערבויות. לא סביר שערבות המכרז תהיה יותר מפי 2 מהיקף הפרויקט וערבות הביצוע פי 4 מהיקף הפרויקט	8 19	5.1- ערבות הצעה 11- ערבות ביצוע	מסמך א'	.55
הבקשה נדחית.	נודה לאישורכם כי המציע רשאי להעביר מראש למזמין לצורך בקרה טיוטת ערבות בנקאית זאת לפני שיעביר את ערבות המקור במסגרת המענה למכרז	10	5- ערבות הצעה	מסמך א'	.56
הבקשה נדחית .	ערבות ביצוע של 600,00 ₪ - האם ניתן להקטין?	19	11	מסמך א'	.57
<u>להלן הנוסח החדש של סעיף 1 (פרויקטים בינוי נוספים) לטבלת ניקוד האיכות בסעיף 9.2 למכרז המחליף את הנוסח הקודם:</u> ברכיב זה יינתן ניקוד בהתאם למספר פרויקטי בינוי כהגדרתם בסעיף 2 לעיל, בהם מתקיימים כל התנאים הבאים, במצטבר: (א) ערך הביצוע הקבלני כהגדרתו בסעיף 2 לעיל של הפרויקט הינו 75 מיליון ש"ח לכל הפחות. (ב) הפרויקט הושלם, כמוגדר בסעיף 2 לעיל, בתקופה שבין ה- 01.01.2015 ועד למועד האחרון להגשת ההצעות. (ג) במסגרת הפרויקט המציע או חברה קשורה למציע סיפקו שירותי ניהול תכנון ופיקוח על ביצוע, כהגדרתם בסעיף 2 לעיל . (ד) בנוסף, השירותים כללו גם אספקת שירותי תכנון עבור המזמין (בנוסף לשירותי ניהול תכנון ופיקוח על ביצוע) וזאת באמצעות מתכננים שהועסקו על ידי המציע או על ידי חברה קשורה למציע במישרין (כעובדים) או בעקיפין (בהסכמי	לאור העובדה כי להערכתנו מעטים הפרויקטים שנותנים מענה למכלול הפרמטרים במצטבר, במטרה להיטיב עם המזמין ולאפשר מציעים משמעותיים ומנוסים נודה לביטול הדרישה של עמידה בכל התנאים במצטבר	14	9- קריטריונים לבחירת הזוכה	מסמך א'	.58

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ו**יתר נספחי ההצעה**.

התקשרות כנותני שירותים) ואשר: (א) השירותים כללו את כל שלבי התכנון – ראשוני, סופי ומפורט, לרבות קבלת היתרים ותיאומים עם צדדים שלישיים; (ב) המציע או חברה קשורה למציע שימשו כמתכנן ראשי/מוביל בפרויקט אשר כלל את תכנון הדיסציפלינות הבאות לפחות: תכנון שלד (קונסטרוקציה, תכנון מיזוג אוויר, תכנון חשמל ומערכות מתח נמוך). על כל פרויקט בינוי העונה לכל הדרישות לעיל – יינתנו 5 נקודות עד למקסימום 20 נקודות. ניתן לצבור ניקוד החל מהפרויקט הראשון העומד בכל הדרישות הנ"ל במצטבר וזאת גם אם אותו הפרויקט הוצג לצורך עמידה בתנאי הסף. בנוסף, תינתן 1 נקודה נוספת עד למקסימום 4 נקודות לכל פרויקט בינוי שעמד בדרישות (א) עד (ד) בסעיף זה, אם פרויקט הבינוי המדובר הינו של בית חולים או מוסד רפואי או מוסד להשכלה גבוהה או מפעל או מוסד מחקר, הכוללים מעבדה כהגדרתה בסעיף 2 לעיל. הבהרה: האפשרות להסתמך על נתונים ביחס לחברה קשורה תתאפשר בכפוף לכך שכל התנאים המצטברים המפורטים בסעיף זה התקיימו בשעה שהחברה האחרת כבר הייתה חברה קשורה למציע. <u>בנוסף, להלן תיקון לסעיף 3 (שביעות רצון לקוחות המציע) לטבלת ניקוד האיכות בסעיף 9.2 למכרז:</u> <u>בסיפא יתווסף:</u> "מובהר כי במידה ופורטו בהצעה פרטי קשר של ממליצים ביחס לפרויקטים שבוצעו על ידי חברה קשורה למציע, האוניברסיטה תהיה רשאית לפנות אליהם בהתאם להוראות סעיף זה לטובת מתן הניקוד והניקוד שיעניקו לחברה שביצעה עבורם את הפרויקט ייחשב כניקוד שהוענק למציע".					
--	--	--	--	--	--

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

השאלה אינה ברורה ומשכך נדחית.	נודה לאישורכם כי במסגרת זו רשאי המציע להציג פרויקטים אותם ביצע כנתר"ה במסגרת ניהול מינהלת ייעודית	14	קריטריונים לבחירת הזוכה - 9 -	מסמך א'	59.
ראו מענה לשאלה 58 לעיל בעניין תיקון סעיף 1 ו- 3 לטבלת ניקוד האיכות.	1. כללי - לעניין הדרישה לעמידה בכל התנאים (א) עד (ה) במצטבר לצורך קבלת נבקש להבהיר האם אכן יש צורך שכל פרויקט יעמוד בכל התנאים גם יחד (א' עד ה') או שמא ניתן להקנות ניקוד בגין פרויקטים אשר עונים על התנאים (א)+(ב)+(ג)+(ד) בלבד, ללא החובה לקיום תנאי (ה) 2. סעיף (א) - נבקש לשקול את הפחתת דרישת ערך הביצוע הקבלני בפרויקט שבו בוצע ניהול תכנון כוללני, מ-100 מיליון ש"ח לסכום מופחת של 90 מיליון ש. 3. סעיף (ה) - נבקש להבהיר כי ניתן להציג גם ניסיון בתכנון כוללני שבוצע במסגרת פרויקטי תשתיות, ולא רק בפרויקטי בינוי, וללא תלות בהיקף הכספי של הפרויקט, אלא תוך התחשבות באיכות הניסיון הנרכש	15	קריטריונים לבחירת הזוכה - 9.2 -	מסמך א'	60.
ראו מענה לשאלה 58 לעיל בעניין תיקון סעיף 1 ו- 3 לטבלת ניקוד האיכות.	סעיף (ב) - מבוקש להכיר בפרויקטים שמועד השלמתם החל מ1/1/2016.	15	קריטריונים לבחירת הזוכה - 9.2 -	מסמך א'	61.

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

			לבחירת הזוכה		
ראו מענה לשאלה 58 לעיל בעניין תיקון סעיף 1 ו- 3 לטבלת ניקוד האיכות.	בשורה 1 לטבלה מבוקש לנטרל את ההתניה של סעיף (ה) מכלל ארבעת הפרויקטים ו/או לכול היותר עבור פרויקט אחד היות ושיטת ההתקשרות לניהול תכנון כולל חוזי המתכננים הינה חדשה בשוק ולא בהכרח מעידה על מורכבות ניהולית ייחודית למעט עניין מסחרי פנימי.	15	9.2 - קריטריונים לבחירת הזוכה	מסמך א'	.62
ראו מענה לשאלה 58 לעיל בעניין תיקון סעיף 1 ו- 3 לטבלת ניקוד האיכות.	בשורה 1 מבוקש לנקד את הפרויקט באופן דיפרנציאלי כך שסעיפים א-ה יהוו ניקוד חלקי מתוך 6 הנקודות לכל פרויקט.	15	9.2 - קריטריונים לבחירת הזוכה	מסמך א'	.63
ראו מענה לשאלה 58 לעיל בעניין תיקון סעיף 1 ו- 3 לטבלת ניקוד האיכות.	מבוקש לאפשר למציע להסתמך על ניסיונה של חברה בת בבעלות מלאה של המציע (ניסיון בתוך קבוצה עליה נמנה המציע).	15	9.2 - קריטריונים לבחירת הזוכה	מסמך א'	.64
ראו מענה לשאלה 58 לעיל בעניין תיקון סעיף 1 ו- 3 לטבלת ניקוד האיכות.	מבוקש לתקן את סעיף ד' כך שניתן יהא להציג גם קמפוס משרדים ו/או מבנה ציבור ו/או דטה סנטר. לא סביר להגביל את הדרישה רק למוסד להשכלה גבוהה, בית חולים או מפעל. הנ"ל מצמצם מאד את התחרות.	15	9.2(1)- קריטריונים לבחירת הזוכה	מסמך א'	.65

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה.

66.	מסמך א'	9.2(1)- קריטריונים לבחירת הזוכה	15	מבוקש למחוק את סעיף ה' או לכל הפחות, להפריד סעיף זה לרכיב איכות נפרד, שכן הדרישה לעמידה בכל התנאים שפורטו באותם פרויקטים מצמצמת מאד את התחרות. כך למשל – למציע הח"מ יש ניסיון בפרויקטים הכוללים מעבדות וכן פרויקטים בהם הוא העסיק את המתכננים תחתיו אבל לא שניהם ביחד. אין סיבה ממשית לדרוש שכל התנאים הללו יתקיימו באותם פרויקטים.	ראו מענה לשאלה 58 לעיל בעניין תיקון סעיף 1 ו- 3 לטבלת ניקוד האיכות.
67.	מסמך א'	9.2 רכיב 3	15	מסמך ה- PEP שהוכן עבור הלקוח הותאם לדרישותיו וצורף לצורך קבלת ניקוד מלא אודות סעיף זה. נודה לאישור כי לא נדרש לבצע התאמות לקובץ המקור בהתאם לנדרש ע"י האוניברסיטה בנספח ג'1 בעוד שכל מסמך PEP שהוכן על ידינו תואם את דרישת הלקוח וסוג הפרויקט. אנו מתחייבים שבעת הכנת מסמך PEP עבור הפרויקט הנ"ל נפעל לפי נספח ג'1.	אין צורך לבצע התאמות במסמך ה- PEP שהוכן בפרויקט המודגם ואולם, מובהר כי ניקוד האיכות יינתן תוך התחשבות, בין היתר, בשאלה עד כמה אותו המסמך עונה על ציפיות האוניברסיטה, במובן זה שהוא כולל את התכולות המפורטות בנספח ג'1 להסכם. המציעים מופנים לסעיף 3 לטבלת ניקוד האיכות בסעיף 9.2 למכרז המפרט את הקריטריונים לניקוד ההתרשמות מה- PEP.

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

הבקשה נדחית.	נודה לאישורכם לשינוי שכ"ט המקסימלי למנהל ההקמה, שכן שכ"ט זה אינו משקף נאמנה את תנאי השוק ואף לא את התעריפים המלאים על פי תעריפי חשכ"ל למתכננים. נודה לשינוי שכ"ט המקסימלי לחודש בש"ח ללא מע"מ ל- 80,000 ₪	26	טופס הצעת המחיר	נספח ב'1	.68
הבקשה נדחית.	נודה לאישורכם לשינוי שכ"ט המקסימלי למפקח, שכן שכ"ט זה אינו משקף נאמנה את תנאי השוק ואף לא את התעריפים המלאים על פי תעריפי חשכ"ל למתכננים. נודה לשינוי שכ"ט המקסימלי לחודש בש"ח ללא מע"מ ל- 60,000 ₪	26	טופס הצעת המחיר	נספח ב'1	.69
הבקשה נדחית.	בהתייחס לרמות שכר הטרחה החודשי המצוינות בטבלת המכרז, נבקש לעדכן את סכומי השכר כך שישקפו את רמות השכר המקובלות בשוק עבור בעלי תפקידים ברמת ניסיון והכשרה כפי שנדרשים במכרז. בהתאם לכך, נבקש לקבוע את השכר החודשי הבסיסי המינימלי כדלקמן: • מנהל הקמה: 75,000 ₪ • מפקח אזרחי: 60,000 ₪ • מפקח חשמל: 60,000 ₪ • מפקח מערכות אלקטרומכניות: 60,000 ₪	26	טופס הצעת המחיר	נספח ב'1	.70

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

	עדכון זה נחוץ לצורך גיוס ושימור כוח אדם איכותי העומד בדרישות הגבוהות שנקבעו במסמכי המכרז.				
הבקשה נדחית, לא ניתן להציע הנחה שלילית (תוספת) לאף אחד מרכיבי ההצעה.	נבקש לאפשר מתן הנחה שלילית (תוספת)	26	טופס הצעת המחיר	נספח ב'1	.71
להלן תיקון לסעיף 3.5 להסכם המצורף במסמך ג': לאחר המילה "לקביעתה" יירשם "או עדכונה כמפורט בנספח ג'4". המציעים מופנים לנספח ג'4 המפרט את התנאים שבהתקיימותם חברת הניהול תהיה זכאית לתוספת תמורה.	מבוקש להכפיף את הסעיף להוראות ההסכם כי במקומות אחרים כן נקבע כי יש לשלם תמורה נוספת במקרה של התארכות לוו"ז	53	3.5	מסמך ג'- חוזה	.72
להלן נוסח סעיף 5.1 להסכם: מסמכי התכנון יבוצעו ויוגשו בהתאם למפורט בנספח ג'1 ובהתאם להנחיות שיינתנו מעת לעת על ידי המנהל או האדריכל.	הסעיף מחוק שמאלה.	55	5.1	מסמך ג'- חוזה	.73
הלו"ז השלדי הנקוב בסעיף 7.1 להסכם הוא בגין שני הפרויקטים ובכוונת האוניברסיטה לבצעם במקביל כל עוד לא נקבע אחרת.	נא הבהירו האם הלו"ז הנקוב הינו בגין שני הפרויקטים. במידה ולא – נא הבהירו מה הלו"ז לכל פרויקט והאם יבוצעו במקביל	61	7.1	מסמך ג'- חוזה	.74

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה.

75.	מסמך ג'- חוזה	7.1.2	61	הלו"ז האמור בסעיף אינו סביר . מבוקש להאריכו ל 18 חודשים	הבקשה נדחית. ככל שיידרש פרק זמן נוסף להשלמת התכנון המפורט, הנושא יידון תוך כדי ניהול הפרויקט. תשומת לב המציעים מופנית לכך שלוח הזמנים המחייב הוא זה שיוכן במסגרת הכנת ה- PEP ויאושר על ידי האוניברסיטה, הכל בהתאם לאמור בסעיף 7.4 להסכם.
76.	מסמך ג'- חוזה	7.1	61	האמור בסעיף אינו סביר ומבוקש למחוק אותו. לא סביר לקבוע לו"ז שונה בשים לב לקנסות שנקבעו	הבקשה נדחית. ראו מענה לשאלה 75 לעיל.
77.	מסמך ג'- חוזה	7.5 7.6	62	נבקש להבהיר כי התחייבות נלקחת בעת מלחמה ועמידת חבר הניהול בזמנים בכל הקשור לגורמים שאין לה שליטה עליהם תכלול תנאי של אי החמרת המצב המלחמתי הידוע והמוכר בעת החתימה על ההסכם.	הבקשה נדחית. ככל שתהיה החמרה בלחימה, הרי שנסיבה זה תישקל לגופה, בבוא העת לכך, בהתאם להוראות החוזה, כנסיבה אשר עשויה להצדיק הארכה נקודתית של משך הביצוע של פעילויות מסוימות.
78.	מסמך ג'- חוזה	7.8	62	האמור בסעיף אינו סביר ומבוקש למחוק אותו.	הבקשה נדחית. תשומת לב המציעים מופנית לכך שנספח ג'4 מגדיר מהן הזכויות המגיעות לחברת הניהול במקרה של התארכות משך הביצוע, ובאילו נסיבות.
79.	מסמך ג'- חוזה	7.10.2	63	נבקש למחוק המילים "לא צפתה ולא הייתה יכולה לצפות" כחלופה לסייג של "לא יכלה למנוע באמצעים סבירים" . נניח שחברת הניהול צפתה אך אינה יכולה למנוע – צריך להיות ברור במקרה כזה שהאירוע הוא לא באחריותה.	<u>להלן תיקון לסעיף 7.10.2 להסכם:</u> "..ואשר חברת הניהול לא צפתה ולא הייתה יכולה לצפות לא יכלה לצפות ו/או לא יכלה למנוע באמצעים סבירים".
80.	מסמך ג'- חוזה	8.7	64	האמור בסעיף אינו סביר ומבוקש למחוק אותו.	הבקשה נדחית.

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

הבקשה נדחית. תשומת לב המציעים מופנים לאפשרות הנתונה להם לפנות בעניין מסוים לקבלת אישור האוניברסיטה בהתאם לסעיפים 9.6 ו- 9.7 להסכם.	הגדרה רחבה מידי. נבקש להבהיר כי תינתן אפשרות להצעת חומה סינית בארגון.	65	9.8	מסמך ג'- חוזה	.81
חברת הניהול מוסמכת לבדוק את חשבונות הקבלן ולהמליץ על תשלומם אך לא לאשרם בשם האוניברסיטה.	חברת הניהול אינה רשאית לקבוע את גובה התשלומים לקבלן – נדרשת הבהרה לתנאי זה.	65	10.2	מסמך ג'- חוזה	.82
הבקשה נדחית. הוראות הסעיף מדברות בעד עצמן.	נבקש לחדד שחברת הניהול תהא פטורה מכל אחריות עקיפה או ישירה או תוצאתית.	65	10.4	מסמך ג'- חוזה	.83
השאלה אינה ברורה. בכל אופן יודגש כי התמורה המוצעת על ידי המציע הינה עבור אספקת שירותים . על המציע לקחת בחשבון כי שינוי בעלות התשומות שיהיה עליו להשקיע לצורך אספקת השירותים לא יגרור שינוי בגובה התמורה גם אם מקור השינוי הוא שינוי בדין ולצורך הדוגמה: עליית שכר מינימום, עליית מיסים וכיוצ"ב.	שינויי חקיקה שייקבעו, ככל וייקבעו, ותקפם יחול על הסכם זה, אין סמכות לצדדים להסכים בניגוד לחוק.	66	11.4		.84
הבקשה נדחית. האחריות המוטלת על חברת הניהול נגזרת מהוראות החוזה המסדיר את הנורמות שיחולו על יחסי הצדדים.	מבוקש לתקן את הסעיפים כך שאחריות חברת הניהול תהא אחריות על פי דין. למיטב ידיעת המציע, אחריות שאינה כפופה לאחריות על פי דין אינה מכוסה בביטוח אחריות מקצועית ולכן מדובר בדרישה לא סבירה	68	12.1 12.2	מסמך ג'- חוזה	.85
ראו מענה לשאלה 82 לעיל.	חברת הניהול אינה רשאית לקבוע את גובה התשלומים לקבלן – נדרשת הבהרה לתנאי זה.	68	10.2	מסמך ג'- חוזה	.86

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

בשלב זה אין דרישות קונקרטיות מעבר לדרישות מכח הדין הכללי, ואולם ייתכן שהממונה על אבטחת המידע באוניברסיטה יבקש בנסיבות מסוימות לנקוט בצעדים מסוימים וחברת הניהול ממילא מתחייבת לפעול בהתאם להנחיות האוניברסיטה ועל פי דין, גם בנושא זה.	נבקש לפרט טרם הגשת ההצעה למכרז את דרישות אבטחת המידע כאמור בסעיף 14.6 לחוזה.	70	14.6	מסמך ג' - חוזה	.87
אין שינוי בנוסח הסעיף. המציעים מופנים לסעיף 3.11.1 לנספח ג'1. מובהר כי הפעלת בעלי תפקידים בנסיבות המתוארות לעיל תיעשה בהתאם להנחיות האוניברסיטה ובכפוף לדיווח מסודר שיתבקש. <u>להלן תיקון לסעיף 3.11.1 לנספח ג'1:</u> במקום "תעריפי הספר הצהוב" יירשם "תעריפי חשב"ל כפי שיהיו בתוקף מעת לעת ביחס לבעלי התפקידים הרלוונטיים".	סיוע לאחר גמר הפרויקט, בתוספת תשלום.	72	16.1	מסמך ג' - חוזה	.88
הבקשה נדחת. חזקה על האוניברסיטה שבמקרים המתאימים ולפי שיקול דעתה תמסור התראה מראש גם במקרה של הפרה יסודית.	סיום מייד של החוזה ללא התראה מראש- נבקש לתקן הסעיף. גם במקרה של הפרה יסודית יש למסור התראה ולאפשר דו שיח.	72	16.3	מסמך ג' - חוזה	.89

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

90.	מסמך ג' - חוזה	16.4.1	73	סיוע לאחר גמר הפרויקט, בתוספת תשלום.	ראו מענה לשאלה 88 לעיל.
91.	מסמך ג' - חוזה	21.2 21.3	77	הוראת הסעיף נוגדת את הוראת סעיף 25 (ב1) לחוק החוזים.	הבקשה נדחת. הוראת סעיף 25(ב1) לחוק החוזים נסוגה מפני הסכמת הצדדים על יישום כללי פרשנות מסוימים.
92.	מסמך ג' - חוזה	23.3	77	נבקש לתקן את סעיף 23.3 לחוזה כך שקיזוז יתבצע רק לאחר מתן הודעת קיזוז אשר תפרט את סעיפי הקיזוז.	הבקשה מתקבלת. <u>להלן תיקון לסעיף 23.3 להסכם המצורף במסמך ג':</u> בסעיף 23.3.1 יירשם בסיפא: "האוניברסיטה תודיע לחברת הניהול מראש ובכתב בדבר כוונתה לבצע קיזוז". בסעיף 23.3.2 ירשם בסיפא: "האוניברסיטה תודיע לחברת הניהול מראש ובכתב בדבר כוונתה לעכב תשלום".
93.	נספח ג' -1 תכולת השירותים	2.1	79	נבקש לשנות את הסעיף ל 30 יום במקום 14 יום (מועד הגשת PEP מיום חתימת ההסכם)	<u>להלן תיקון לסעיף 2.1 לנספח ג'1 (תכולת השירותים):</u> במקום "14 ימים" יירשם "21 ימים".

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה.

94.	נספח ג'1- תכולת השירותים	3.1	86	מבוקש למחוק. מבוקש כי כמקובל הנ"ל יחול על הקבלן המבצע	<u>להלן תיקון לסעיף 3.10.1 לנספח ג'1:</u> ההפניה לחוק תתוקן כך שיירשם: "כ"אחראי לביקורת" בהתאם לנדרש על פי תקנה 87 לתקנות התכנון והבניה (רישוי ובניה) תשע"ו, 2016".
95.	נספח ג'1- תכולת השירותים	3.10	86	נבקש לאשר כי הכוונה במונח "אחראי לביקורת" הכוונה ל"אחראי לביקורת על הביצוע" כהגדרתו בסעיף 2 לתקנות התכנון והבניה (רישוי ובניה) תשע"ו – 2016 ולא כרשום בסעיף 3.10.	ראו מענה לשאלה 94 לעיל.
96.	נספח ג'1- תכולת השירותים	3.11	86	מבוקש לתקן ל 20 שעות. 250 שעות ליווי ללא תשלום נוסף לא סביר.	הבקשה נדחית.
97.	נספח ג'1- תכולת השירותים	5	86-88	ברשימת בעלי התפקידים לא נרשמה פונקציה של יועץ תקשורת/בטחון ומולטימדיה. נבקש לוודא כי יועץ זה שבד"כ ממונה ע"י המזמין לטובת שמירת האפיונים המתקיימים בקמפוס, אכן ימונה ע"י המזמין.	המציעים מופנים לנוסח סעיף 5.1 הקובע כי רשימת בעלי התפקידים הינה מינימאלית וחלקית בלבד וכי במידה ויידרשו בעלי תפקידים נוספים לצורך מתן השירותים, העסקתם ו/או התקשרות עמם תהיה על ידי חברת הניהול ועל חשבונה.
98.	נספח ג'1 – תכולת השירותים	5.2	87	הבהרה יזומה מטעם האוניברסיטה	<u>להלן תיקון לנספח ג'1, סעיף ב' בסעיף 5.2 (צוות התכנון- מתכנן חשמל ומערכות מתח):</u> לאחר המילים "מתח נמוך" יתווסף "ומתח נמוך מאוד".

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה**.**

99.	נספח ג'1- תכולת השרו תים	5	88	מנהל מסמכי פרויקט- נבקש להוריד את הדרישה לבעל תואר ראשון.	הבקשה מתקבלת. <u>להלן תיקון לנספח ג'1, סעיף יד' בסעיף 5.2 (צוות התכנון- מנהל מסמכי פרויקט):</u> הדרישה לתואר ראשון בס"ק (א) מבוטלת.
100.	נספח ג'			עפ"י טבלת השטחים בפרוגרמת השטחים ופונקציות- שטח מבונה הינו 12,040 מ"ר, אך שטח קומת חניון B3, שהוא על כל השטח כולל תחת הגינה, הינו רק 500 מ"ר. כמו כן, קומה L3 מופיעה בחתכים פעמיים. כמו כן, מהיכן הנתון 7810 מ"ר. החישוב לא ברור. לצורך חישוב שכ"ט מתכננים ועלויות נבקש להבהיר טבלת שטחים מבונים לפי הקומות.	על פי התכנון הקונספטואלי הראשוני שעשוי להשתנות, מבנה בית הספר לרפואה יכול כ – 8,000 מ"ר ב – 3 קומות, עם 2 קומות מעטפת נוספות של כ – 2,000 מ"ר כ"א, בקירוב 12,000 מ"ר בנוי. בנוסף למבנה בית הספר לרפואה, מתוכננת הקמת "כיכר כניסה" שתמוקם בין המבנה הראשי (מבנה קיים), למבנה החדש של בית הספר לרפואה. המציעים מופנים למענה לשאלה מס' 1 לעיל.
101.	נספח ג'5- ביטוח	10		מבוקש לתקן את הנספח כך שחברת הניהול תיכלל כמבוטחת נוספת בפוליסת ביטוח עבודות קבלניות	<u>להלן תיקון לסעיף 12 (ביטוח) להסכם המצורף במסמך ג':</u> יתווסף ס"ק 12.12 כדלקמן: "מבלי שהאוניברסיטה נוטלת על עצמה אחריות כלשהי כלפי חברת הניהול ומבלי לגרוע מאחריות חברת הניהול על-פי הסכם זה או על-פי דין, מצהירה האוניברסיטה כי תערוך, בעצמה ו/או באמצעות קבלן ו/או קבלנים מטעמה, פוליסה לביטוח עבודות קבלניות/הקמה בגין העבודות נשוא הפרויקט (להלן: "ביטוח העבודות הקבלניות"), בנוסח ובתנאים אשר יקבעו בהמשך על פי שיקול דעתה הבלעדי של האוניברסיטה ובהתאם לתנאי שוק הביטוח. שם המבוטח בביטוח העבודות הקבלניות יורחב לכלול גם את חברת הניהול וכן קבלנים וקבלני משנה הפועלים מטעמה, ככל שפועלים (למעט מתכננים ויועצים בגין אחריותם המקצועית, וכן חברות שמירה) וזאת תמורת התחייבות חברת הניהול לשלם לאוניברסיטה את חלקה היחסי בעלות עריכת ביטוח העבודות

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה.

הקבלניות וזאת בהתאם לשווי העבודות שיבוצעו על ידה ועל ידי קבלני המשנה מטעמה. בקרות מקרה ביטוח שנגרם באחריותה של חברת הניהול ו/או קבלני משנה מטעמה, תישא חברת הניהול בהשתתפות העצמית הקבועה תחת הפוליסה לביטוח העבודות הקבלניות. חברת הניהול מצהירה ומאשרת כי לא תהיה לה כל תביעה או דרישה או טענה מכל מין וסוג כלפי האוניברסיטה ו/או מי מטעמה בקשר לתוכן או היקף ביטוח העבודות הקבלניות, והאוניברסיטה שומרת לעצמה את הזכות לבצע שינויים בפוליסת ביטוח העבודות הקבלניות או לבטלה ללא צורך באישור חברת הניהול, אולם כל שינוי שיש בו כדי לצמצם את היקף הכיסוי הניתן לחברת הניהול יובא לידיעתה בכתב תוך זמן סביר קודם ביצועו".					
קיים תכנון קונספטואלי ראשוני בלבד, שצורף למסמכי המכרז. מדובר בפרויקט DESIGN TO BUDGET ולפיכך התכנון הקונספטואלי הראשוני שהוצג עשוי להשתנות, בין היתר, בהתאמה לתקציב. האוניברסיטה תאפשר לחברת הניהול לקבל עותק מתוכנית הביסוס של המבנה הקיים, אך זאת בתנאי שתוכנית זו קיימת וזמינה (דבר שצריך להיבדק בנפרד). בכל מקרה, האחריות המלאה לתכנון הנדרש – עם או בלי מידע לגבי הביסוס הקיים – הינו באחריות חברת הניהול.	בתחום ייעוץ הקרקע לפי תוכניות המצגת מתואר חתך חפירה עבור של 3 קומות חניה בצמוד למבנה הראשי. נבקש לוודא כי יימסרו תוכניות הביסוס של המבנה הקיים.		כללי		102.
ראו מענה לשאלה מס' 1 לעיל.	האם תחנת האוטובוס, צמד המעליות ומבנה המדרגות הצמוד נכלל בפרויקט ומתוקצב או שיתוכנן ויבוצע בשלב עתידי?		כללי		103.

לתשומת לב המציעים!

בד בבד עם פרסום מסמך הבהרות מס' 1 זה, פורסמה חוברת מכרז חדשה המחליפה את הקודמת לרבות נוסח ערבות ההצעה ויתר נספחי ההצעה.

<u>להלן תיקון לסעיף 4 לחוזה המצורף כמסמך ג' (תכלית החוזה והשירותים הנדרשים):</u> <u>יתוסף ס"ק 4.7 בדלקמן:</u> "חברת הניהול מצהירה כי ידוע לה שלאור זהותו של האדריכל כהגדרתו בסעיף 2 לעיל, תוצרי העבודה של האדריכל ו/או המסמכים ו/או התכתובות וכל הממשקים השונים הקשורים בעבודת האדריכל יתנהלו גם בשפה האנגלית. בחתימתה על חוזה זה חברת הניהול מתחייבת כי בעלי התפקידים מטעמה לרבות אנשי המפתח יהיו בקיאים ושולטים היטב בשפה האנגלית כפי שגם הוצהר בהצעה במכרז, כי היא לקחה הביאה היבט זה בחשבון וכי לא תבוא אל האוניברסיטה בכל דרישה או טענה או בקשה לתוספת תשלום מכל מין וסוג". מספור הסעיפים הבאים יתעדכן בהתאם.	הבהרה יזומה מטעם האוניברסיטה		מסמך ג'- חוזה	מהות השירותי ם	104.
--	--	--	---	--	----------------------------

הרינו לאשר האמור בהודעה זו לעיל.

שם המציע: _____

חתימה: _____